

bueno bueno muchas gracias para hoy tenemos cuatro capítulos del libro que se vinculan con el individualismo y colectivismo y la inevitabilidad de la competencia la planificación y la democracia y la planificación y el estado de derecho los cuatro capítulos giran en torno a la discusión que es común en todo este libro entre la planificación y los grados de planificación y los grados de libertad individual para poder cada uno llevar a cabo su propio curso de vida esto es una constante en todo el libro de hayek y en este primer capítulo individualismo y colectivismo el hajjé comienza marcando una diferencia entre el socialismo visto como medio del socialismo visto como fin que bueno muchas personas pueden tener fines que tienen que tengan que ver con ciertos logros sociales que puedan parecernos importantes no si uno puede querer que la mayor cantidad de gente tenga acceso a la educación o que tenga acceso a cierto nivel de vida y en este sentido mucha gente tiene fines que puedan ser socialistas pero también el socialismo es un medio para alcanzar fines y ahí es donde entra en la cuestión de la planificación como la sociedad utiliza determinados medios para alcanzar los fines y ahí es donde ahí es donde deja ya que empiece a discurrir entre cuánta cantidad de planificación y cuánta cantidad de libertad es deseable para la gente que dice no toda planificación es mala de hecho todos nosotros hacemos planificación de nuestra vida y de alguna manera la tarea del economista es planificar dice hay una página 224 arriba el economista cuya entera tarea consiste en estudiar cómo proyectar efectivamente cómo proyectan efectivamente los asuntos los hombres y cómo podrían hacerlo es la última persona que puede ponerse a la planificación en este sentido general la planificación no es mala de por sí dice hayek solo es mala cuando excede determinadas cuestiones que son las que vamos a ir viendo en estos capítulos no ahora dice un poco más adelante lo que nuestros planificadores demandan es la dirección centralizada de toda la actividad económica según un plan único que determine la dirección explícita de los recursos de la sociedad para servir a particulares fines por una vía determinada y esta es la planificación mala esto esto es cuando para alcanzar objetivos únicos establecidos por determinadas personas y vamos a ver porque en realidad una de las características de la sociedad es que no hay fines únicos sino que cada uno de nosotros tienen sus propios fines pero cuando una persona establece fines y los únicos medios para alcanzar esos fines ahí es donde la planificación empieza a ser un problema y un poco más adelante dice la cuestión está en si es mejor para este propósito que el portador del poder coercitivo se limita en general a crear las condiciones bajo las cuales el conocimiento y la iniciativa de los individuos encuentren el mejor campo para que ellos puedan componer de la manera más afortunada sus planes o si una utilización racional de nuestros recursos requiere la dirección y organización centralizada de todas nuestras actividades de acuerdo con algún modelo construido expresamente es decir ahí tenemos las dos visiones una idea de planificación como el marco general de leyes generales abstractas no minuciosa ni que determina en fin es dentro del cual nosotros podemos actuar y buscar cada uno de nosotros nuestros propios fines o la idea de planificación como establecer fines establecer medios y que una autoridad central planifique la manera en que vamos a alcanzar esos fines entonces ahí es donde ustedes ven esta cuestión hayek no encara la planificación como un mal en sí mismo y en todos los casos o en todas las circunstancias en nuestra vida diaria todos nosotros planificamos nuestra vida de lo contrario no estaríamos aquí si no hubiéramos planificado nuestra agenda en algún momento todos planificamos el punto es que los individuos planifican su propia vida individual pero cuando nos metemos o mezclamos en sociedad los fines individuales no siempre coinciden es más normalmente no coinciden y ahí es donde la planificación de la sociedad empieza a tener sus problemas y entonces lo que dice hai es lo que debemos lograr es que en todos los casos en que el mercado puede actuar y donde las personas pueden interactuar el ejerciendo derechos de propiedad tomando decisiones dejemos que el mercado actúe y resolvemos las otras soluciones para los casos donde esto no es no es posible que nuestros expone el ejemplo de los carteles en las autopistas si cada persona tuviese que pagar en cada momento el uso de los carteles de las autopistas por las cuales circulan esto sería prácticamente imposible y por lo pronto económicamente muy inviable entonces hay una cierta planificación que permite que de alguna manera las autopistas tengan sus carteles y nosotros los paguemos de alguna otra manera problemas que ahí la pagan no solo los que usan la autopistas sino que los pagan todos pero esa es

otra discusión la cuestión es que hay ciertas decisiones donde poner de acuerdo a las personas y alcanzar los derechos de propiedad son tan complicadas y ahí la ley puede poner una cuota de disminución de derecho de costos de transacción digamos y poder lograr ciertos resultados más eficientemente pero siempre con la salvedad que dice hayek que en todo momento de que ahí donde el mercado puede funcionar debemos dejar que el mercado funcione y que resuelva los problemas por eso dice que hayek concluyendo el primer punto de este capítulo que planificación y competencia no son opuestos no son enemigos hay momentos en los cuales el sistema de competencia funciona muy bien y debe ser alentado y debe permitirse a la competencia y hay momentos en los cuales esto no es posible por determinadas circunstancias y ahí es donde cierto grado de planificación es útil vamos a ver en los capítulos más adelante qué cuál es la planificación de la queja ya que está hablando no cuáles son este conjunto de reglas abstractas generales que nos permiten relacionarnos de mejor manera y más eficientemente pero por lo pronto planificación y competencia no necesariamente tienen que ser antagónicos si se entiende los conceptos de las dos cosas luego cuando habla de la inevitabilidad de la planificación y en la actualidad hay muchos pensadores que no solo dicen que la planificación es buena sino que es inevitable que dado el avance de la de la sociedad de la civilización no podría funcionar el mundo si no hubiera planificadores porque el mundo se ha vuelto en algo tan complejo sobre todo por el avance de la tecnología que ninguna persona las personas particulares no podrían resolver problemas si no hubiera alguien que tomara decisiones por el grupo y entonces dice ahí al principio del capítulo y la tendencia hacia el monopolio y la planificación no es el resultado de unos hechos u objetivos fuera de nuestro dominio sino el producto de opiniones alimentadas y propagadas durante medio siglo hasta que han terminado por dominar toda nuestra política de los diversos argumentos empleados para mostrar la inevitabilidad de la planificación el que con más frecuencia se oye es el de los cambios tecnológicos y que los cambios tecnológicos han hecho imposible la competencia en un número constantemente creciente de sectores entonces el primer argumento es la tecnología genera situaciones donde la competencia es imposible o muy difícil o muy costosa y éste de algún modo es el argumento de los monopolios no y sobre todo la concepción neoclásica del monopolio natural el monopolio natural es el monopolio que es inevitable sería demasiado costoso para la sociedad que hubiera en algún momento se decía empresas telefónicas compitiendo porque que vamos a hacer que haya cinco empresas tirando cables cada una por su lado esto implicaría un costo social enorme y lo más normal y lo más sensato es que se elija una ya sea por el mecanismo que sea que lo haga el estado que el estado de una concesión que sorteen que compitan pero que haya alguien que haga las cosas porque no podemos dejar librado a la competencia el problema este el argumento que se utilizó en argentina vamos privatizaron las empresas telefónicas nadie va a invertir si no tiene un monopolio porque el mercado no da para la competencia eso se dijo 2009 90 imagínense que mil 993 ya había celulares casi a disposición de cualquiera en el 95 internet en el 2000 decir que la telecomunicación tenía que ser un monopolio era una ridiculez pero se sigue usando el argumento en muchos otros campos y entonces esta idea de que la tecnología crea problemas que impiden que pueda competir el mercado ha sido un argumento expuesto en ese sentido otro sentido otro de los argumentos que menciona hayek quienes abogan por la planificación central de la economía es la complejidad de la moderna sociedad crea nuevos problemas que sólo pueden resolverse a través de la planificación y aquí esto remitiría de alguna manera o sea calle que explica muy bien no rebate muy bien este argumento en un trabajo que escribió unos 12 o 13 años después que es sobre la teoría de los fenómenos complejos no cuando llega en realidad lo que explica es miren los fenómenos sociales son fenómenos complejos porque son complejos entre otras cosas porque la sociedad está integrada por millones de personas y cada persona tiene sus propios valores sus propias metas sus propios incentivos y sería imposible poder hacer predicciones en ciencias sociales y cuánto yo puedo elaborar una teoría y resolver un problema a través de una teoría en ámbitos de ciencias naturales por ejemplo ciencias físicas si yo suelto cosas y se caen y puedo elaborar sobre un fenómeno simple una teoría alrededor de la ley de gravedad y puedo mostrar como repetidos ejemplos van a terminar siempre con el mismo resultado en ciencias sociales esto es imposible ahora la conclusión de la

complejidad de los fenómenos sociales nos lleva no a que solo la planificación puede resolver los problemas sino todo lo contrario que siendo complejos los fenómenos sociales ninguna persona o ninguna autoridad tiene la capacidad o el conocimiento necesario para poder resolver estos problemas y ahí es donde la economía de mercado nos explica qué es el sistema de precios el que finalmente nos permite poner de acuerdo a millones de personas que tienen valores diferentes metas diferentes incentivos distintos ninguna autoridad los puede poner de acuerdo y es el sistema de precios el que lo logró recuerda en este sentido del famoso y brillante artículo cuento del lápiz de leve ritmo sin ninguna autoridad en el mundo podría poner de acuerdo a millones de personas para que fabriquen un lápiz y lo que lo logra es el sistema de precios y en este sentido pág. 139 dice hayek a mitad de página esto es precisamente lo que el sistema de precios realiza en el régimen de competencia y lo que ningún otro sistema puede ni siquiera como promesa realizar permite a los empresarios por la vigilancia por la vigilancia del movimiento de un número relativamente pequeño de precios como un mecanismo vigilante vigila las manillas de unas cuantas esferas ajustar sus actividades a los compañeros lo importante aquí es que el sistema de precios solo llenará su función si prevalece la competencia es decir si el productor individual tiene que adaptarse el mismo a los cambios de los precios y no puede dominarlos cuanto más complicado es el conjunto más dependiente de nosotros hacemos de esta división del conocimiento entre individuos cuyos esfuerzos separados se coordinan por este mecanismo impersonal de transmisión de la información importante que conocemos con el por el nombre del sistema de precios recuerden que hayek fue uno de los que más insistió que en la división del trabajo no es sólo división de esfuerzos sino fundamentalmente división de conocimientos y que el conocimiento de dispersos como decía su amigo popper y que por lo tanto justamente el proceso de mercado lo que permite que cada uno de nosotros pueda aprovechar el mayor conocimiento que tiene sobre cuestiones puntuales y si el fenómeno es relativamente complejo mucho más difícil será para una autoridad única o una mente única poder tener el conocimiento necesario para resolver todo y por eso es que el sistema de mercado de usando el sistema de precios no sólo como indicadores de conocimiento sino como de precios sino como espesor de conocimiento nosotros aprovechamos eso para tomar decisiones en fenómenos complejos el tercer argumento que hayek menciona como común para criticar o para sostener que la planificación es inevitable es que sería imposible utilizar nuevas tecnologías modernas si no se las hace si no se asegura como monopolios esta idea de que la nueva tecnología es tan compleja y tan costosas que solo asegurando la como monopolio podría garantizarse que se puede implementar no había el respecto dice hayek dice dicen sería imposible utilizar muchas de las nuevas posibilidades tecnológicas a menos de asegurar las la protección contra la competencia es decir de conferirles un monopolio este es el argumento dice es al menos concebible por ejemplo que la industria automovilística británica podría ofrecer un auto más barato y mejor que los usados en EEUU si todos en Inglaterra fueran obligados a utilizar el mismo tipo de automóvil sin la idea smith en la producción de automóviles requiere de mucha inversión y mucha tecnología y por lo tanto dicen los cultores de la planificación sería mucho más eficiente que una planificación central entre otras cosas impidiendo la competencia con otros países concentrará sus esfuerzos para la producción de automóviles y podríamos tener automóviles más baratos ahora tener automóviles más baratos no implica que la gente viva mejor o que se utilicen más eficientemente los recursos tener automóvil digamos el menor precio de los automóviles se va a estar pagando por otro lado y en realidad el mercado se termina acomodando y en todo caso que tener automóviles más baratos sea bueno es un fin único arbitrario establecido por un planificador pero para la gente en realidad puede no ser su fin tener automóviles más baratos pero va a tener que pagar las consecuencias de esos automóviles más baratos porque en realidad no es que sean más baratos la diferencia es transferida a otras personas el planificador tiene la posibilidad de detectar un fin particular y hacer que todos los recursos se concentren ese fin el problema que las personas tienen fines individuales y no necesariamente el fin del planificador es el mejor fin para toda la gente y concluye de alguna manera de este punto hayek diciendo en el pág. 141 abajo en la mayor parte de las discusiones actuales sobre los efectos del progreso tecnológico se nos presenta este progreso como si fuera algo

exterior a nosotros que pudiera obligarnos a usar los nuevos conocimientos con arreglo a un criterio determinado cuando lo cierto es que si bien las invenciones nos han dado un poder tremendo sería absurdo que nos sugiriesen la necesidad de usar este producto para destruir nuestra más preciosa herencia que es la libertad lo cual significa que si deseamos conservarla debemos defenderla más que velozmente que nunca y tenemos que prepararnos para hacer sacrificios por ella si bien no hay nada en el desarrollo tecnológico moderno que nos fuerce a una planificación económica global hay sin embargo mucho en el que se infinitamente más peligroso el poder que alcanzaría una autoridad planificador acá hay que elegir entre ciertos fines a costo más bajo que el planificador nos pueda ofrecer o la libertad que estamos perdiendo a partir de dejar que el planificador sustituya nuestros códigos de valores por los códigos de valores del planificador y además se utiliza en nuestra propia propiedad para ello y se pregunta hayek un poco terminando porque está tan difundida la idea de la planificación porque si uno puede ver qué tiene hay tantos argumentos para poder ir en contra de esta idea de planificación porque tiene tanto éxito y todos de alguna manera hay un problema y pensamos debería haber una ley que solucione esto o alguien algún planificador lo debería resolver y hayek por él dice por ahí en la página 142 la explicación de este fenómeno está muy relacionado con el hecho con un hecho importante que los críticos de la planificación deberían tener siempre en la mente apenas caben dudas que casi todos los ideales técnicos de nuestros expertos se podrían realizar dentro de un tiempo relativamente breve sin lograrlo fuera el único fin de la humanidad esto es cuando el planificador decide fabricar automóviles nos muestra cómo es posible fabricar automóviles baratos y planificando los recursos de tal manera que los apliquemos ahí pero fabricar automóviles no es el único fin de la humanidad si lo fuera a lo mejor el planificador tendría razón el punto es que hay prácticamente tantos fines como personas cada uno tiene sus propios fines y la acción del planificador para obtener ese objetivo en realidad lo que está haciendo es entorpecer los objetivos individuales de muchas otras personas cuyos fines son distintos de los del planificador entonces si analizamos la planificación solamente a partir de ver si es si pudiera ser eficiente para lograr un fin único determinado en un momento determinado a lo mejor nos convencemos de que es cierto que sería más fácil que una persona compulsivamente junte todos los recursos decida cómo lo va a hacer y lo haga pero en realidad en la sociedad los fines son millones son muy dispares y obviamente el empleo de recursos del planificador no coincide con las decisiones individuales de todas las personas que actúan en el mercado por eso si nosotros nos repreguntamos si la planificación es buena sobre la base de conocer previamente que los fines no los determina un planificador llegaríamos muy rápido a la conclusión de que la planificación no es eficiente ni buena porque en realidad el planificador no puede conocer todos los fines y si los conocieran no los podría lograr es el secreto del éxito del planificador es que él se concentra en un fin o dos y concentra todos los recursos hacia ellos compulsivamente y por eso tiene éxito obviamente si yo digamos cuando uno se preguntaba o se ofrecía como ejemplo de las bondades del comunismo al deporte entonces decía miren nuestras gimnastas rusas son las mejores del mundo sí porque compulsivamente si yo agarro una cantidad de recursos y los designó los determinó para que toda esta gente todos los chiquitos de 10 años bailen todo el día con los mejores profesores no importa si para eso hay gente que se muere de hambre por el camino pero mi objetivo es ese voy a lograr mucho mejor que si dejo que el mercado funcione porque la prioridad de la gente seguramente la gimnasia artística va a estar muy por detrás de muchos otros objetivos entonces cuando analizamos la planificación basándonos en que los fines son individuales sea el propio concepto de planificación tiende a caer capítulo 5 habla de planificación y democracia y ahí es donde si entramos a ver esto de que hay fines individuales que son diferentes a lo que se pretende como fin de la sociedad dice hayek que en la página 146 el objetivo social o el de signo común para el que ha de organizarse la sociedad se describe frecuentemente de un modo vago como el bien común o el bienestar general o el interés general no se necesita mucha reflexión para comprender que estas expresiones carecen los significados suficientemente definidos para determinar una vida de acción cierta el bienestar y la felicidad de millones de gentes no pueden medirse con una sola escala y de menos y más el bienestar de un pueblo como la felicidad de un hombre después de una multitud de cosas que

pueden lograrse por una infinita variedad de combinaciones es decir cuando queremos hablar cuando hablamos del bienestar general estamos hablando de algo vago y totalmente imposible de comprender existen intereses y bienestar es de personas y el interés y el bien de cada persona depende en buena medida de sus propios su propia escala de valores sus propias metas y el punto es que cuando uno trata de buscar un concepto de bienestar general lo más probable que ocurra es que para lograr un estatus que algún planificador se le ocurra de lo que es el bienestar general de la sociedad algunos lo van a lograr a expensas de otros es decir no todos van a poder ganar algunos van a tener que pagar para que otros obtengan algo eso por un lado y por otro lado lo que es bueno para cada uno de nosotros o lo aquello a lo que aspiramos cada uno de nosotros lograr es diferente de persona a persona y por lo tanto la idea de poner a todos bajo una misma línea también es es irrazonable verdad nuestras escalas de valor son diferentes y a menudo son incompletas una de las cosas que dice hai es que es que cuando el planificador intenta establecer una escala de valores sociales esa escala de valores no es nada más ni nada menos que un total set de soluciones para todos los problemas que se puedan imaginar mientras que los individuos cuando elaboramos nuestros valores los elaboramos a partir de nuestros intereses y de las cosas que para nosotros son importantes y hay un montón de cosas que no nos interesan que cuando el planificador planifica la sociedad tiene que preverlo pero que nosotros en nuestra vida diaria elaboramos nuestros valores sobre la base de lo que es importante para nosotros en nuestro propio círculo individual y por lo tanto la gran diferencia entre la idea del planificador de establecer los valores sociales mientras frente al individuo que establece sus propios valores no es solamente que los valores individuales pueden discrepar entre sí y por lo tanto es imposible de tener uno solo sino que además a los individuos hay un montón de cosas que no les interesan y que no la consideran dentro de su escala de valores mientras que el planificador debería tener en cuenta todas las posibles consecuencias de acciones que puedan darse dentro de la sociedad y tiene que ser terriblemente meticuloso y y los detalles de la planificación porque la lo que en la lógica de esta de la planificación necesariamente la planificación requiere de más planificación a medida que haya problemas esto significa porque el planificador no fue lo suficientemente bueno y tendremos que seguir planificando y esto lleva a algo totalmente irrazonable ayer en realidad llegamos a tener una contradicción entre los valores de los individuos y lo que alguien indique como valores de la sociedad y cuando metemos a la democracia en esta discusión el problema se vuelve mucho más complicado todavía no porque qué pasa imagínense que un gobierno democrático al mismo tiempo es planificador dice el gobierno democrático puede en una sociedad democrática la gente solo puede ponerse de acuerdo sobre temas muy generales por ejemplo queremos seguridad para guatemala osea que queremos que si alguien viole un derecho lo pague o sea alguien de bien en un derecho el gobierno lo proteja y tal vez en ese punto nos podamos poner muchos de acuerdo casi todos de acuerdo pero después cuando queremos elaborar una política concreta sobre cómo planificar la sociedad ahí nunca nos vamos a poner de acuerdo entonces la democracia en ese contexto es una ficción porque normalmente lo que sucede en un sistema democráticos es que y la gente decide sobre algo y le transfiere el poder a alguien para que se encargue de los detalles pero los detalles en realidad es todo finalmente el planificador no va a actuar sobre la base de lo que la mayoría pensó o autorizó eso es una ficción actuar sobre la base de su propio concepto de planificación y va a ser prácticamente imposible que pueda ser controlado al momento de llevar a cabo esto incluso dice hayek si se pensara por ejemplo en que una gran planificación fuera sometida a decisión democrática pedazo por pedazo como como hacen el congreso una vez que sancionamos una ley en general empezamos a discutir en particular artículo por artículo también llegaríamos a ir a de darnos cuenta de que la mayoría no existe que cada gente va a estar de acuerdo con un artículo no va a estar de acuerdo con otro y la idea es que no se pueden tomar decisiones digamos minuciosas con una visión de planificación en un sistema democrático es el peor de los mundos porque normalmente lo que vamos a hacer es transferirle el poder a una autoridad que es la que va a decidir en nuestro nombre y esto de democracia en términos de la mayoría decidió es una ficción absoluta la mayoría no decidió nada simplemente decidió transferirle el poder a una persona para que lo ejerza de manera más o menos arbitraria y

hayek que muy duro yo por acá tengo un párrafo sobre la democracia que he leído hoy a muchos tal vez les asustaría entonces por ejemplo las hojas 152 a fojas pero en la página 152 dice es importante ver con claridad la causa de esta admitida ineficacia de los parlamentos cuando se enfrentan con una administración detallada de los asuntos económicos de la nación la falta no está en las personas de los representantes ni en la institución parlamentaria en cuanto tales sino en las contradicciones inherentes a las tareas que se le han encomendado no se le pide que actúen en lo que puedan estar de acuerdo sino que lleguen a un acuerdo en todo a un acuerdo sobre la completa dirección de los recursos nacionales para una tarea semejante en pero el sistema de la decisión por mayoría es inapropiado la mayoría se logran cuando se trate de una elección entre pocas alternativas pero es una superstición el creer que tienen que existir una opinión mayoritaria sobre todas las cosas no hay opiniones mayoritarias o generales sobre todo hay simplemente opiniones particulares y en la mayoría de los casos vamos a terminar discrepan e y señala la diferencia por ejemplo con la planificación de un general a un general se le da una orden le dice usted tiene que ir y vencer al ejército que está enfrente y si esa es la orden y estamos de acuerdo pese a la orden en general después va a buscar el método más correcto para ejecutar esa orden sin embargo en la democracia el gobierno le dice planifique la economía y esto qué significa o cómo se puede llevar a cabo esto razonablemente y después también se refiere hay en este artículo al mito de la delegación nos dice bueno entonces las democracias dicen como es tan complejo lo que tenemos que reglamentar delegamos en expertos la idea es los expertos son los que saben y entonces bueno nos alejamos mucho más del concepto democracia cuanto le damos porque los expertos ya en realidad ni siquiera fueron elegidos por la gente que votó es elegido por las personas a los que la gente eligió que a su vez le delega en un experto que haga una planificación determinada y acá para terminar este capítulo hay un párrafo que me gustaría leer porque tal vez a mí me y cuando lo leí me hizo acordar mucho a la gran crítica que es el que hablábamos un poco el lunes pasado que se le ha hecho a a hayek por defender al gobierno de pinochet en chile o no defendió el de videla en argentina pero anduvo por ahí también y estuvo con videla y esta idea de pinochet de que es mejor una dictadura liberal a una democracia autoritaria dicho así en términos casi textuales no y de alguna manera uno encuentra un fundamento o un argumento si no fue casual que hay es pensar a esto en aquel momento dice en páginas 158 a bajo la democracia es esencialmente un medio un expediente utilitario para salvaguardar la paz interna y la libertad individual como tal no es en modo alguno infalible o cierto tampoco debemos olvidar que a menudo ha existido una libertad cultural y espiritual mucho mayor bajo un régimen autocrático que bajo algunas democracias y se entiende sin dificultad que bajo el gobierno de una mayoría muy homogénea y doctrinaria el sistema democrático puede ser tan opresivo la peor dictadura nuestra afirmación no es después que la dictadura tenga que extirpar inevitablemente la libertad sino que la planificación conduce a la dictadura porque la dictadura es el más eficaz instrumento de coerción y de inculpación de ideales y como tal indispensable para hacer posible una planificación central en escala el conflicto entre planificación y democracia surge sencillamente por el hecho de ser ésta un obstáculo para la supresión de la libertad que la dirección de la actividad económica exige pero cuando la democracia deja de ser una garantía de libertad individual puede muy bien para existir alguna forma en alguna forma bajo un régimen totalitario dice javier democracia por si no es buena ni mala es un mecanismo si tenemos un sistema de planificación autoritaria la democracia puede ser una forma de autoritarismo y por el contrario si no tenemos está esta planificación autoritaria hemos visto de regímenes en el pasado que regímenes autoritarios que han garantizado cierta cuota de libertad y por lo tanto no son mejores que una dictadura democrática y en cuanto al último de los capítulos así abrimos porque como ven hay muchos temas para discutir aquí planificación estado derecho primera observación en realidad habla de rule of law no estado derecho y son dos cosas diferentes y el propio hayek después en los fundamentos de la libertad se encarga de mostrar las diferencias para el mundo anglosajón rule of law era una serie de principios básicos generales dentro de los cuales las personas podían actuar y cuya principal virtud era ser predecibles o sea la gente sabía que lo que el gobierno iba a resolver la noción de estado de derecho desarrollada en alemania en europa continental lo que nos

dice es que necesitamos un mecanismo para elaborar la ley y ese mecanismo tiene que ser cierto pero después qué es lo que la ley contiene ahí ya no tenemos los mismos límites que tenía el rule of law entonces empieza diciendo en este capítulo hayek nada distingue con más claridad las condiciones de un país libre de las que rigen un país bajo un gobierno arbitrario que la observancia en aquel de los grandes principios conocidos bajo la expresión en estado de derecho rule of law despojada de todo super mismo significa que el estado está sometido en todas sus acciones a normas fijas y conocidas de antemano normas que permiten a cada uno prever con suficiente certidumbre cómo usar a la autoridad en cada circunstancia sus poderes coercitivos y disponer los propios asuntos individuales sobre la base de este conocimiento leyes generales abstractas impersonales leyes marco dentro de las cuales nosotros podemos actuar y no sólo que podemos actuar sino que el marco nos permite actuar con libertad y además el marco nos permite prever como el estado va a responder cuando tenga que actuar a plena aplicación del estado de derecho todo esto distingue a esta idea del rule of law y obviamente la idea de planificación es totalmente contraria a la idea de un derecho con normas generales abstractas donde las personas puedan actuar buscando sus propios fines ejerciendo sus derechos de propiedad en el planificador hace todo lo contrario él es el que establece los fines financieros es el que impone las soluciones a la vuelta en página 162 dice la distinción que antes establecimos entre la creación de una estructura legal permanente dentro de la cual la actividad productiva es guiada por las acciones individuales y una dirección de la actividad económica por una autoridad central es realmente un caso particular de la distinción más general entre estado de derecho y gobierno arbitrario de la idea si las leyes son generales y abstractas estados hay estado de derecho si las leyes son minuciosas dependen de la autoridad en cada momento y no dicen que sustituyen nuestros fines particulares etcétera esto es un gobierno arbitrario y distingue si bien lo trata mucho más en otros libros pero también distingue en este capítulo hay la ley el sentido formal de la ley el sentido material la verdadera ley la buena ley es la ley en sentido en sentido formal de esto es la que establece el marco las formas no por ejemplo piensan en un contrato un contrato que tiene una cantidad de reglas que nos dicen cuando un contrato es válido cuando uno tiene capacidad de contratar o va a ser reconocido por un juez las cosas generales sobre cómo se expresa el consentimiento pero el contenido del contrato no debería ser regulado nosotros deberíamos tener la libertad para ponerle el contenido que quiera cuando la ley regula ese marco general dentro del cual tenemos libertad de contratar está dictando una ley adjetiva cuando el contrato nos dice ustedes pueden tener que contratar en estas condiciones comprar y vender a este precio lo que fuere eso es una ley sustantiva nos habla sobre la sustancia de lo que es el derecho hayek dice el estado de derecho es compatible con la ley adjetiva son simplemente marcos dentro de los cuales nosotros actuamos con libertad la planificación requiere de una ley sustantiva que nos diga en cada caso hasta donde podemos actuar y de qué manera deberíamos actuar i el rule of law no se preocupa de fines últimos esto es muy importante simplemente de los medios por los cuales nosotros buscamos nuestros fines la planificación si se ocupa de los fines últimos cuanto más específica es una regulación menos certeza jurídica hay y acá va introduciendo un punto que después su amigo Bruno Leoni le explicó con mucha más claridad y escribió tal vez con mucha más claridad en la libertad y la ley libro que de unos leones que vivió 15 años después pero la idea es que una de las de los mitos de la planificación es que cuanto más minuciosa es una ley más seguros estamos porque sabemos cómo se va a resolver y es todo lo contrario cuanto más se planifica la sociedad mucha más incertidumbre vamos a tener sobre el futuro porque el planificador nos puede cambiar las reglas cuantas veces quiera esa ley además que dicta hoy sobre la base de la fotografía que sacó hoy de la realidad mañana me voy a cambiar y va a tener que cambiar la legislación o la legislación sea nueva tal sentido y por lo tanto la planificación es una de las principales causas de inseguridad jurídica mientras que el rule of law es lo que nos da seguridad jurídica y para terminar porque se me extendió demasiado e hice sus vinculaciones que seguramente podemos discutir entre esta idea y la idea de igualdad la igualdad que el rule of law respeta es la igualdad ante la ley todos nos aplican la misma ley no la igualdad de resultados o la igualdad de resultados implica violar la igualdad ante la ley y por otro lado esta diferencia entre ley y legislación no así la ley es un marco no

la legislación es la idea de regular los detalles en busca de fines determinados y por lo tanto lo que debería regir el imperio es el imperio de la ley entendida como un pequeño conjunto de normas generales abstractas y personales y no de legislación que avance sobre nuestras vidas para mí los puntos fundamentales de estos capítulos se han extendido demasiado por lo tanto me gustaría que podamos abrir la discusión