

"NI ES JUSTICIA, NI ES SOCIAL" (Jesús Huerta de Soto & Value School - 2021)

ah si hay una idea que ha sido capaz no ya de sobrevivir sino de ganar brío a través de las catástrofes políticas del siglo 20 ha sido la llamada justicia social en los últimos 100 años el poder estatal ha crecido a un ritmo nunca antes visto el peso del gasto público no ha parado de aumentar incluidos los países con más honda tradición liberal como EEUU o Inglaterra la burocracia y la planificación marcan la vida de unos ciudadanos que apenas han presentado oposición precisamente por haber caído en el embrujo de la justicia social hoy ya no se necesitan tanques ni bombas para cercenar la libertad basta con agitar la bandera de lo socialmente justo para conseguir la rendición ciudadana ante el poder político 30 años después del colapso soviético la planificación centralizada goza de una excelente salud y lo hace gracias a la supuesta justicia social ese peligroso espejismo que en palabras del premio nobel de economía Friedrich Hayek ni es justicia es social los sistemas de pensiones para viajar las pensiones adecuadas y periódicamente actualizadas analiza siempre las pensiones el sistema de pensiones es con gran diferencia el pilar fundamental de nuestro llamado estado del bienestar y la punta de lanza de la justicia social uno de cada tres euros de gasto público va dirigido a esta partida sin embargo pese a la enorme cantidad de recursos que consume pocos son los que parecen estar contentos con su funcionamiento sus responsables saben que es insostenible pero saben también del enorme peso electoral que suponen los jubilados por su parte los ciudadanos padecen día a día sus insuficiencias y exigen después de toda una vida cotizando la continua mejora de sus condiciones unos y otros participan de una rueda inacabable que les impide denunciar la naturaleza misma del actual sistema de pensiones y lo que es peor hace asumir a los demás que no hay alternativa hay dos métodos básicos financieros que pueden y brindarse incluso el reparto que consiste en que con las cotizaciones del momento se pagan las pensiones del momento y el método de capitalización que esas cotizaciones o aportaciones se acumulan se las hace rendir en los mercados financieros y llegado el momento de la jubilación toda esa bolsa esa hucha de las pensiones que es nominal y pertenece a cada trabajador se convierte en una renta vitalicia el sistema de pensiones en España es un sistema de reparto puro contributivo yo diría que de los más puros que hay en Europa qué significa esto después significa que las contribuciones que se hacen al sistema cada año por parte de los que trabajan los activos se gastan íntegramente ese año en pagar las pensiones a los jubilados es decir se coge dinero con una mano de aquellos que estamos trabajando y se gasta íntegramente en pagar las pensiones de jubilados y restos de pensionistas pero eso se llama sistema de reparto es decir no hay ningún ahorro acumulado la seguridad social en el mundo apareció nominalmente como la conocemos hoy en los años 80 del siglo 19 en la Alemania recién reunificada de Bismarck y Guillermo y hasta hoy tenemos la seguridad social extendida en todos los países del mundo si yo pienso la misma que es una figura clave es casi diabólico porque ha sido el primero que ha entre el siglo este es tema de reparto y así el estado de bienestar y luego todos lo han copiado me lo ha lo ha hecho sólo por cuestiones tipo área porque opresiones políticos cuando a finales del siglo 19 el Canciller Otto von Bismarck creó el primer sistema público de pensiones estableció la edad de jubilación en 70 años como la esperanza de vida rondaba los 45 años apenas había pensionistas y el dinero recaudado terminaba en las arcas del estado más allá del beneficio económico Bismarck consiguió además ganarse a la sé trabajadora y neutralizar con ello el auge de la oposición socialista de izquierdas pero las verdaderas intenciones de esta medida salieron a la luz en el debate parlamentario previo a su aprobación cuando Oskar Richter líder de la oposición liberal preguntó a Bismarck señor Canciller es usted consciente de que si sale adelante este proyecto de ley va a hacer dependiente a todo el pueblo alemán de por vida del estado entonces Bismarck pidió la palabra se levantó y respondió ese es precisamente mi objetivo de hecho hay otras anécdotas otros cuentos de las intenciones verdaderas de Bismarck y una débil inversión que cuenta que misma que le había contado que lo había hecho para ganarse la clase trabajadora para presentar el estado como una institución social que es crearon para su bien y

fíjense eso ahora casi todo el mundo lo cree cree que el estado ha sido creado para el bien común lejos de ser beneficiarios del estado de bienestar muchos ciudadanos tal y como bismarck deseaba han terminado siendo súbditos de un sistema que es en esencia el mismo que ideara el canciller alemán hace un siglo y medio hoy en España casi un 70 por ciento de los jubilados vive únicamente de la paga de su pensión y lo que es peor está depende en exclusiva de las decisiones políticas de turno [Música] y fíjense la trampa semántica en seguridad social quién va a estar en contra de algo que es social y que además es seguro pues bien si algo caracteriza la seguridad social es que ni es seguridad ni además es social es decir no hay ninguna garantía jurídica de que el día de mañana se vayan a percibir las pensiones que se nos han prometido por nuestros políticos pese a la opinión generalizada las cotizaciones mensuales que pagan los trabajadores se gastan íntegramente para pagar las pensiones de los jubilados de ese mismo mes sin generar ningún tipo de derecho o garantía futura cuando a los trabajadores presentes les toque jubilarse sólo les quedará confiar en las decisiones del político de turno y en que en las condiciones económicas de entonces sean favorables algo que si pasaba en 1935 por ejemplo cuando roosevelt instauró en EEUU la seguridad social moderna en aquel momento por cada pensionista el gobierno contaba con 52 trabajadores activos de manera que fue extremadamente fácil convencer a la población de las bondades de un sistema que pese a no contar con ninguna garantía real ofrecía unas condiciones difíciles de rechazar tal fue el caso de la primera pensionista americana aida made fuller quien habiendo contribuido con apenas 25 dólares a la seguridad social recibió la importante suma de 22 mil 889 dólares su historia protagonizó muchas de las campañas publicitarias gubernamentales actualmente sin embargo las condiciones económicas han cambiado mucho lejos de los 52 trabajadores activos con que contaba roosevelt para pagar la pensión de un solo jubilado hoy en día la media tanto en EEUU como en Europa se ha rebajado al 2 sistema español las pensiones de los trabajadores de los pensionistas actuales de los actuales jubilados las pagan los trabajadores de la actualidad y a esos trabajadores se les promete que dentro del 15 20 o 30 años cuando yo se jubile se les cobrarán cotizaciones a los trabajadores del futuro para pagar sus pensiones aquí hay una se produce muchas incongruencias hace que el sistema se tambalea porque se basa en la promesa en una promesa y las promesas no están por escrito no hay nada que esté respaldando este sistema de pensiones hoy no es seguro no es seguridad pero tampoco es social porque la mayor parte de las contribuciones las pagan los más vulnerables los trabajadores que tienen los salarios más bajos y en general de manera agregada los trabajadores están pagando por término medio unas pensiones que son superiores por término medio a los salarios que ellos perciben luego aquí lo que hay es un trasvase de renta de los más pobres hacia los más ricos entre los agregados que son los jubilados en España el realizador del estado del bienestar fue el dictador Francisco Franco gracias a ello su régimen se sostuvo en pie durante casi 40 años con total estabilidad todas las políticas sociales actuales desde la educación o la red sanitaria hasta la legislación laboral o el sistema de reparto de las pensiones tienen sus antecedentes directos en el franquismo pese a que hoy en día lo políticamente correcto sea defender lo contrario vamos a desmontar algunos mitos sobre qué hizo o que no hizo Franco desde 1883 ya hay leyes de este en este sentido progresistas luego en 1900 en 1905 en 1913 de hecho la constitución del 31 de la República en el artículo 46 establece el trabajo la seguridad social como un elemento prioritario por primera vez en la carta magna pues mire si se quiere unos retos de retrotraer a la red a 1883 cuando se crea la comisión de tratamiento de asuntos sociales y estamos a 1900 cuando empiezan la primera década se creara el instituto nacional de previsión pero esos seguros ni eran obligatorios ni eran para todos y además eran privados y habrá que esperar hasta los años 20 que se pongan ya hasta la segunda República donde se anuncia que va a crearse el seguro obligatorio pero se queda sin hacer y por lo tanto el modelo que se implementa a partir de la ley de 1939 va a ser un modelo moderno y opta por el sistema de reparto ya el mismo 17 de julio de 1936 en el documento por el que se adhiere a los rebeldes francos hace de la justicia social y la redistribución de la riqueza una de sus principales reivindicaciones poco tardaría en aplicarlas a lo largo de la guerra civil en los territorios que iba ganando su puesta en práctica sería una de sus principales bazas para ganarse a buena parte de la población aterrorizada ante las políticas

comunistas del otro bando un buen ejemplo fue precisamente el de acabar con el régimen de capitalización en el retiro obrero hasta en es vigente en toda España' una vez ganada la guerra franco no abandonaría nunca su fe en la justicia social enemigo por igual del comunismo y del liberalismo hizo de las políticas sociales el pilar fundamental de su régimen y con ellas construyó no sólo la seguridad social en España sino el imaginario colectivo que aún hoy día la sostiene el gran artificio que hizo Roosevelt como Frank con su momento un spam cuando es crear la ficción de que hay una cuenta aparte que hay una institución social aparte de sus cuentas a partes y que sostenible que no sostenible dependiendo de aportaciones todo va para el estado de donde vienen los ingresos a la seguridad social pues del mismo sitio que el resto del organismo de los ingresos públicos entonces creer que hay esa ficción de que está por un lado el estado y por el otro la seguridad social y entonces la seguridad social tiene unos ingresos autónomos que son las cotizaciones sociales y lo que tenemos que tratar es de equilibrar los gastos de la seguridad social con esos ingresos que son independientes pero eso es mentira de hecho si fuera verdad el sistema abre o sea si realmente hubiera un sistema es el sistema habría quebrado cual es la cartera de un abuso de las pensiones ticket que tienen carácter asegure para conceptos físicos un territorial de billetes pero que tiene en cartera a día de hoy tiene títulos de deudas del estado español o sea antes tenían una deuda holandesa o tenía una deuda francesa básicamente los españoles estado español Aznar o Zapatero que fueron que mataron no está en tantos miles de millones de euros y el fondo que hace con ese dinero pues competi tratar y devolver dinero a aquí lo puse a cambio de los títulos de deuda que rinden intereses siempre es interés para que los títulos de deuda es un argumento circular del punto de vista contable a ver si una empresa hiciera esto me metiera en la cárcel a su director financiero es era como si dos una familia tuviera dos cuentas corrientes y se estuviera prestando dinero de una cuenta corriente a la otra de forma circular todos vemos que sería completamente ilógico pues eso fue la hucha ya hemos visto lo que ha pasado a las primeras de cambio que ha habido un problema serio la crisis financiera ese fondo ha tardado unos años porque el sistema tenía cierta resiliencia pero al final se ha agotado si no se ha agotado del todo es porque ningún político quiere pasar a la historia por ser el responsable de que el último céntimo saliese del fondo de reserva que la famosa hucha de las pensiones se haya descubierto vacía no es lo más grave lo peor es que esa gran ficción alimentada durante años por los distintos gobiernos ha desincentivado de un modo directo el ahorro privado que es el gran motor de las sociedades prósperas al haber hecho creer a la población que sus contribuciones se guardaban en una supuesta cuenta aparte que serviría para asegurar sus futuras pensiones se ha desactivado la principal razón de ahorros de las personas que era precisamente el ahorrar para el momento de la vejez y es que en la medida en que los que ahora estamos trabajando confiemos que cuando nos llegue la hora de jubilarnos el día de mañana nuestros hijos y nietos van a hacer lo mismo que ahora nosotros hacemos es decir financiar a los jubilados pues en esa misma medida no sería necesario ahorrar profesores capitalistas sociales porque el ahorro para las pensiones es un mejor ahorro pues es un ahorro a largo plazo que permite capitalizar y hacer diseñar a largo plazo una formación de capital de un país no frente a los ahorros más a corto plazo es el ahorro de apretar esos incentivos por completo y este tiene un efecto muy perjudicial sobre el desarrollo económico porque una tasa de ahorro más baja significa menos inversión significa menos equipo capital disponible por trabajador y significa por tanto más menor productividad y salarios más reducidos le hemos dicho a la gente no necesitas ahorrar porque el estado te proveerá y es cierto es cierto que a desincentiva el ahorro pero es cierto que el estado está dando muy buenas pensiones a las personas que tenían derecho a ello la tasa de sustitución es el porcentaje que supone la pensión de jubilación respecto al último sueldo percibido en la etapa laboral viendo los datos de los países de nuestro entorno no cabe duda de los relativamente altas que son las pensiones en el sistema español más concretamente el Banco de España estimó en 2017 que de media por cada euro cotizado se recibirían nada menos que 174 euros de prestación con lo cotizado en una vida laboral solamente no se compraba ese tipo de pensión esa es una utilización que sean generosas para nada son generosas serían más generales problemáticamente un sistema de capitalización para quitar la capitalización también hay que decir que el sistema de capitalización

tiene que ser también con un ahorro elevado la gente está quejando por ejemplo del sistema chileno que las pensiones ahora son muy bajas para la expresión las pensiones chilenas son una retención del 10% en cambio la otra son del 36 por ciento a mucha gente irá bueno pues ni tan mal si el sistema de pensiones es cierta desincentivo al ahorro lo que hemos hecho ha sido ahorrar en vivienda y en términos financieros en activos financieros hemos dicho el estado nos protege pero es que el ahorro real que acumulamos las personas no nos sirve sólo para cobrar una mensualidad nos sirve para construir un proyecto de vida nos sirve para construir un patrimonio familiar para dejárselo a los nuestros y no solo dejárselo una vez que nos muramos sino para ir consiguiendo activos para tener un respaldo que en un momento determinado te puede servir de aval para una para un desde un préstamo a un proyecto vital un proyecto empresarial una ayuda a alguien tu familia nada de eso te lo da el sistema público y es fundamental sobre todo para las familias de ingresos más bajos luego vemos cómo por tanto todo es un círculo vicioso un sistema basado en la coacción que perjudica sobre todo a los más vulnerables que además destruye el ahorro y ralentiza la acumulación de capital y el desarrollo económico en perjuicio precisamente de las clases trabajadoras que son las que cada vez con más dificultad y soportando el peso como si fuera una losa cada vez mayor financian el sistema el argumento último de los defensores del actual sistema de reparto es el de presentarlo como una red de seguridad para las personas con menos recursos sin embargo es una afirmación muy dudosa al margen de la poca confianza demostrada en las personas humildes para salir adelante por sí mismas la realidad es que el sistema de reparto lejos de favorecerles les perjudica gravemente si tomamos como ejemplo a un trabajador español con un sueldo neto de 1250 euros vemos que el sistema actual le está detrayendo nada menos que 750 euros mensuales de su nómina un dinero que se destina básicamente a pagar las pensiones de los actuales jubilados y que no asegura como hemos visto que cuando llegue el momento de cobrar su pensión vaya a poder hacerlo con unas mínimas garantías si el sistema cambiase y el trabajador pudiese disponer libremente de esa misma cantidad para invertirlo en un fondo con una rentabilidad media de pongamos por caso un 55 por ciento podría llegar a jubilarse con más de un millón y medio de euros de patrimonio y una pensión después de impuestos de 41 mil ochocientos euros frente a los once mil quinientos euros con los que terminaría dentro del actual sistema de reparto vemos que el cambio de radical y sin embargo el esfuerzo sería el mismo para mí uno de los grandes mitos del sistema de pensiones es que las cotizaciones no las paga el trabajador o que parece que surgen de la mayoría esa parte empresarial que es si uno mira los porcentajes es más elevada que la parte del trabajador pero eso ya sabemos que no es cierto esto es importante porque los políticos para es mantener oculto el verdadero coste del sistema y venderlo a la población y que la población en general acepte pacíficamente la coacción a la que se ve sometida pues vendió que las contribuciones son la mayor parte de las pagaba la empresa no paga siempre el trabajador eso está claro que cuando trabajas cuando un empresario hace el cálculo de cuánto un trabajador cuenta todos los costes incluidos la higiene en la seguridad acepta todas las todas las vacaciones todos los suma a nivel global y después no dividir globalización hay que darle tanto para la expresión de quedan tanto para la higiene que dará tanto para el pago de vacaciones y pues simplemente pero el calcula un monto al mejor problememente anual no use un cálculo de cuánto en la punta del trabajador de pueblo dividir por eso sería muy importante que se elevarán al bruto todos los salarios para que se hiciera evidente para toda la ciudadanía que en realidad está ganando mucho más está ganando un 37% más pero que se le quita ese 37 por ciento para pagar a las pensiones de ese año a través del sistema financiero de reparto para una persona que esté ganando mil quinientos euros brutos en su nómina esa persona en realidad tiene un salario que realmente esa es la base de cotización que se utiliza para calcular en un futuro su pensión es de dos mil con lo cual la empresa ya está pagando un 25 por ciento de la totalidad de su salario en concepto de impuestos esto deberíamos verlo para saber realmente cuánto estamos ganando nosotros aunque lo está pagando en la empresa de esos mil quinientos euros brutos se nos quedan al final en 1250 más o menos netos estoy hablando de un salario medio con estos mil 250 netos vivimos y aproximadamente de todo lo que consumimos el 20 por ciento se van en impuestos que son el iva de todos los productos por mencionar el más común en

definitiva aproximadamente el 50 por ciento del salario de una persona mileurista son impuestos esto a lo largo de una vida asciende para un salario medio a medio millón de euros la pregunta que yo lanzo es esa persona menos hábil que el estado de bienestar para gestionar ese medio millón de euros y pagarse sus pensiones su educación o su sanidad y es que el sistema de pensiones basado en el reparto se basa en un paternalismo trasnochado que si lo pensamos bien es esencialmente incompatible con lo que es una democracia lo que supera una democracia sana y madura porque fíjense ustedes se nos considera lo suficientemente maduros y mayorcitos como para votar cada cuatro años y elegir a nuestros gobernantes y sin embargo cuando llega la hora de proveernos y las pensiones que necesitaremos cuando nos jubilemos papá-estado dice no no vais a hacerlo bien sois como niños tenéis que incorporados a la fuerza en este sistema porque si no no seréis capaces de proveer os fornos por vuestra cuenta de las pensiones suficientes [Música] precisamente la incorporación forzosa de todos los ciudadanos al sistema es la clave teórica para su propio mantenimiento lo que diferencia a nuestro actual sistema de reparto de cualquier estafa piramidal al uso es que los grandes estafadores de la historia no han podido obligar por la fuerza a nadie para que participase de su actividad personajes como ponzi o made of se veían obligados a buscar incesantemente incautos con los que ampliar la base de su pirámide sin embargo antes o después el engaño terminaba destapándose porque es tan popular la seguridad social hasta el punto de que se considera que es el fundamento del denominado estado del bienestar pues precisamente por las mismas razones por las que son tan populares las estafas piramidales sobre todo en un principio porque parece que se ha encontrado la cuadratura del círculo es decir que se puede obtener una rentabilidad muy superior a la que puede obtenerse en el mercado y además sin coste cada cada inversor obtiene una mentalidad muy alta pero que se está pagando con cargo a los ingenuos que entran en el sistema si esto duraba indefinidamente pues entonces jauja para que trabajar en mano doña baldomera pons y pues habrían encontrado la solución a todos nuestros problemas pero claro cuando el sistema se basa en el engaño termina colapsando y todos los que les pillan dentro pierden sus inversiones bueno pues con la seguridad social también pasa algo parecido es muy popular porque se promete por los políticos que se van a obtener unas pensiones unas prestaciones extraordinarias que supone una rentabilidad tremenda muy superior al valor de lo que se ha contribuido y además parece que se ha solucionado el problema débil que tiene la estafa piramidal que es el de la garantía de que continuamente lleguen nuevos ingenuos a financiar el sistema y como lo solucionan por la vía que el estado soluciona siempre todo vía mandato vía coacción vía boletín oficial del estado vía policía vía impuestos pero hay algo que no pudieron prever aquellos que legalizaron por primera vez el sistema financiero de reparto y es el envejecimiento paulatino de la población ahora se juntan dos cosas únicas a la vez en términos demográficos se juntan más cosas porque vivimos la sociedad que inventa es que no había habido nunca nos person por una parte un número de hijos por mujer extremadamente bajo y por otra parte una experiencia vida enormemente alta nunca se ha vivido tanto como se vive ahora y las dos cosas juntas que configuran una sociedad en perder población aunque tenga pocos niños tarda más en perder población porque vivimos más pero a cambio tienes unas sociedades inéditamente envejecidas nunca ha habido una sociedad están envejecidas como las actuales claro esto hace que el coste del sistema de pensiones basado en el reparto crezca como he dicho antes en progresión geométrica como si fuera una bola de nieve y termine siendo insostenible analizando el gasto español en pensiones de los últimos 20 años vemos que efectivamente no ha dejado de subir de forma constante el coste del sistema de reparto representa desde hace décadas la principal partida del presupuesto nacional necesitando casi 1 de cada 3 euros de gasto público para sostenerse tal es así que con el coste total de la defensa nacional sólo se pagarían 20 días de pensiones en España 25 días con lo dedicado a las obras públicas y apenas 4 meses con todo el presupuesto educativo español precisamente porque es una parte tan importante del presupuesto público tienes poco margen esto es evidente sí que hay que rascar si haces una reforma de estado integral como la que yo haría pero tampoco eso parece que esté en la cabeza de ninguno de los partidos políticos actuales con lo cual tu capacidad de maniobra para gastar más en pensiones que básicamente sería pues ir incrementando el peso de las pensiones en

respecto al conjunto del gasto público es muy limitada además hay un déficit esto que significa que lo que se está gastando para pagar a los pensionistas con respecto a lo que se está ingresando de los que estamos trabajando va en aumento desde los últimos 10 años y para poner también en situación desde el 2011 hasta el 2018 el déficit es decir esta diferencia acumulada extiende a algo más de 100.000 millones de euros se veía venir pero como era muy poco a poco al político de turno cuando empezó a ver avisos hace 30 a 40 años dice bueno yo a mí no me toca en esta legislatura tengo otros temas más urgentes por lo cual se sigue deteriorando y deteriorando y deteriorando y hemos llegado a la situación actual en la cual la seguridad social en España en concreto tiene un déficit muy grande pero es que será peor en el futuro sea estructuralmente vamos a un déficit peor porque la tendencia es a que se deteriore aún más y que haya una proporción menor entre activos y jubilados esa diferencia creciente entre los cada vez más escasos trabajadores que tienen que pagar la pensión de los cada vez más numerosos jubilados a boca irremediablemente al conflicto social los intereses de unos y otros demuestran ser irreconciliables por más que se agiten conceptos como la solidaridad intergeneracional el estado del bienestar o la justicia social para intentar suavizar el conflicto la democracia una sociedad hay tres tipos de población la población que trabaja y produce la riqueza la población jubilada y la población los niños y jóvenes todavía no adultos que son el futuro votan solamente digamos la población activa y los jubilados entonces si en una sociedad tienes un porcentaje enorme del electorado que son personas que lo que quieren es que los que trabajan les den más dinero que se envía pensiones pues eso te puede llevar a un aplastamiento de la sociedad productiva y yo entiendo porque corre un poco pero piden más pero probará que hay que decir también que hay que ver si lo que piden se puede dar no sin arruinar precisamente lo que es lo que los mantiene y no sí sí por subir más destruye la base que nunca del país de que que van a cobrar expresión estas ven por tanto que el sistema lo que ha hecho es enfrenar en clases con con intereses irreconciliables los jubilados los pensionistas en la clase la generación pasiva por un lado y la generación activa de los trabajadores sobre todo los más vulnerables y los más jóvenes por otro y lo que debía de ser un proceso pacífico de cooperación social que es el que normalmente se da en el mercado y en el acuerdo voluntario se convierte en una un campo de minas continuamente expuesto al conflicto político con la finalidad de conseguir o mantenerse en el poder a corto plazo queremos vivir desde los 65 años hasta que nos muramos que además cada vez son más años en la que esa época de nuestras vidas en las que somos más vulnerables y tenemos menos capacidad de acción pues ya no podemos trabajar nuestra capacidad de generar ingresos es mucho menor queremos vivir dependiendo del gobierno de turno pues precisamente por eso cuidado con el sistema de pensiones por el sistema de pensiones está que como está planteada mismo es exactamente es es a partir de que dejes de trabajar para buena parte de la población española un porcentaje de sus ingresos altísimo depende de lo que decida político de turno de un modo u otro todos los expertos sin excepción coinciden en que nuestro sistema de pensiones tiene un problema serio de sostenibilidad sin embargo pocos son los que se atreven a denunciar que el verdadero problema es el sistema mismo las soluciones más populares como el retraso de la edad de jubilación o la disminución de la tasa de sustitución no dejan de ser como la música de los famosos violinistas del Titanic pueden hacer más llevadera la agonía pero jamás podrán evitar el desastre qué habría que hacer para solucionar todos estos problemas de una vez por todas la respuesta muy sencilla habría que reestablecer un sistema de financiación para las pensiones basado en lo que se conoce con el nombre de capitalización un sistema basado en el ahorro y en la acumulación de fondos este fue precisamente el sistema que abolió el general Franco en la dictadura que se quedó con todos los fondos acumulados por los trabajadores y estableció el sistema de reparto con todos los defectos técnicos y éticos que conocemos [Música] de esta manera las personas recuperarían su libertad no viéndose obligadas a permanecer forzosamente dentro del sistema se acabaría con el paternalismo estatal cada generación sería responsable de sí misma no viéndose afectada por el envejecimiento paulatino de la población habría seguridad jurídica y la garantía cierta de recibir las pensiones correspondientes cuando llegara el momento de la jubilación y además en un sistema de capitalización no sólo no habría un efecto negativo sobre el ahorro sino que se fomentaría

enormemente la acumulación de capital con todos los beneficios sociales que ello conlleva lo que era o es un círculo vicioso en el ámbito de la seguridad social pública actual se convierte en un círculo virtuoso si la seguridad social se basa en la capitalización solucionan todos los problemas éticos técnicos y además cada vez se acumula más ahorros y se impulsa por tanto el desarrollo económico la acumulación de capital y el crecimiento de los salarios lo cual a su vez permite ahorrar más y así sucesivamente luego el debate es muy claro social o libertad sin embargo hay un problema ineludible y es que no podemos pasar de un sistema a otro sin dejar de pagar el precio por los errores ya cometidos así habrá una generación que tendrá que asumir esta responsabilidad histórica con la carga económica que ello conlleva por lo menos durante una generación de 25 años hasta que se extingan los ya jubilados y empiecen a acumular fondos los activos a la generación que le toque históricamente porque ha sido decidida de manera democrática eliminar el sistema de reparto y pasar a la capitalización tendrá que pagar como si dijéramos dos veces y esa es la gran pregunta estaríamos dispuestos a ese sacrificio contrariamente a lo que podría pensarse a priori la experiencia de otros países donde se ha dado esta opción es muy alentadora así se hizo en los años 70 del pasado siglo 20 por ejemplo en Inglaterra fruto de un gran pacto entre los grandes partidos con un resultado abrumador el 90 por ciento de los ciudadanos en cuanto se les dio la libertad de hacerlo decidió abandonar el sistema de reparto y acogerse a uno de capitalización pero en qué condiciones por ejemplo permitir que 10 puntos de ese 37% que actualmente no se extraen a la fuerza nos lo pudiéramos llevar los que actualmente estamos trabajando para un fondo de pensiones y los 27 restantes pues los seguiríamos pagando como hasta ahora a fondo perdido para hacer frente al pago de las pensiones de los jubilados qué pasaría en España si se diera esta opción desde el punto de vista presupuestario lo peor que podría pasar es que como sucede en el Reino Unido y en otros países la inmensa mayoría se saliera entonces cuál sería el coste para las arcas públicas pues aproximadamente diez puntos de cuarenta una cuarta parte del coste actual de la seguridad social que viene a ser en torno al 12% del PIB una cuarta parte de ingresos se perderían porque nos mantendrían en su bolsillo a los ciudadanos para acumular y empezar a acumular sus correspondientes fondos la cuarta parte del 12% del PIB es un 3% del PIB es justo el límite del déficit que autoriza los nuestros acuerdos en la Unión Europea yo estoy seguro que si España presenta un plan serio de transición a un sistema de capitalización la Unión Europea sin ningún problema aceptaría este déficit y a lo más que obligaría en el peor de los casos es a sanear las cuentas públicas para que estuvieran cubiertas en lo que se refiere a otros conceptos de gasto incidentalmente y aunque esto no afecta a la esencia del discurso pero lo explico con detalle en mi libro dinero crédito bancario ciclos económicos si se reformara el sistema financiero y se exigiera un coeficiente de caja del cien por cien para los depósitos a la vista y equivalentes no sólo se evitarían los ciclos recurrentes de auge y recesión que ahora surgen de la capacidad que tiene el sistema bancario de crear dinero de la nada sin respaldo de ahorros todo ello orquestado por los bancos centrales sino que además permitiría solucionar y financiar la transición al sistema de capitalización de las pensiones sin coste alguno la explicación es muy sencilla y es que consolidando al cien por cien con dinero de nueva creación pero no inflacionario porque quedaría esterilizado para consolidar los depósitos a la vista actuales se liberarían los activos que actualmente lucen en los balances de los bancos como colateral de esos depósitos y esos activos se pueden titular titular y se pueden canjear por la deuda pública viva en Inglaterra el corte en Centre y otros especialistas y expertos han hecho un estudio y han concluido que podría devolverse así toda la deuda pública viva del Reino Unido- y lo mismo en España' y entonces al no tener que pagar intereses por esa deuda porque a los tenedores de la deuda percibiría en vez de los intereses los la rentabilidad de esos activos que recibirían ya se podría compensar el coste de ese 3% que como mucho supondría la transición al sistema de capitalización concluyendo que hace falta por tanto básicamente hace falta una clase política valiente que huya de la demagogia diga la verdad a los ciudadanos y permita que estos opten en libertad por lo que consideren más conveniente solamente si se da esta opción podremos saber o aquilatar hasta qué punto la generación que le toque está dispuesta o no de hacerse cargo del coste de la transición o si desea hacerse cargo de una manera más suave a lo largo de dos

generaciones pero en todo caso hay que establecer una hoja de ruta clara basada repito en la verdad y no separarse un ápice de la misma solo con ello seremos capaces de solucionar este que es sin duda alguna el problema más grave social económico y político que aquejan a nuestro país [Música]